



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: 82 PŽ-1614/2024-2

**U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E**  
**R J E Š E N J E**

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sutkinja Jagode Crnokrak, predsjednice vijeća, Dubravke Matas, sutkinje izjaviteljice, i Gorane Aralica Martinović, članice vijeća, povodom zahtjeva FINANCIJSKE AGENCIJE za provedbu skraćenog stečajnog postupka nad dužnikom MACON AGENCIJA d.o.o., Rijeka, Nikole Tesle 9, OIB 12364813748, odlučujući o dužnikovoj žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-495/2023-8 od 20. ožujka 2024., u sjednici vijeća održanoj 18. travnja 2024.

**r i j e š i o j e**

Odbija se kao neosnovana dužnikova žalba i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-495/2023-8 od 20. ožujka 2024.

**Obrazloženje**

1. Trgovački sud u Rijeci je pobijanim rješenjem odlučio:  
„I. Otvara se skraćeni stečajni postupak nad dužnikom MACON AGENCIJA d.o.o. Rijeka, Nikole Tesle 9, OIB: 12364813748.  
II. Skraćeni stečajni postupak otvoren je 20. ožujka 2024. u 14,00 sati, kada je ovo rješenje objavljeno na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča suda.  
III. Za stečajnog upravitelja imenuje se Vesna Stančić iz Dražica, Podkilavac 10, OIB: 45477363422.  
IV. Zaključuje se skraćeni stečajni postupak nad dužnikom MACON AGENCIJA d.o.o. Rijeka, Nikole Tesle 9, OIB: 12364813748.  
V. Nakon pravomoćnosti ovoga rješenja, dužnik će se brisati iz sudskog registra.“

1.1. Prvostupanjski sud je tako odlučio, na temelju odredbe članka 431. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15), utvrdivši:

- da mu je Financijska agencija 8. prosinca 2023. podnijela zahtjev za provedbu skraćenog stečajnog postupka nad dužnikom
- da je 12. siječnja 2024. na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča objavio oglas kojim je pozvao osobe ovlaštene za dužnikovo zastupanje dostaviti javnobilježnički ovjeren popis imovine i obveza dužnika na propisanom obrascu te kojim je pozvao dužnikove vjerovnike predložiti otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom te predumiti sredstva za namirenje troškova postupka
- da osoba ovlaštena za dužnikovo zastupanje nije u zakonskom roku od 15 dana dostavila javnobilježnički ovjeren popis imovine i obveza dužnika na propisanom obrascu
- da niti jedan vjerovnik nije u zakonskom roku od 45 dana podnio prijedlog za otvaranje stečajnog postupka i predumio sredstva za namirenje troškova postupka.

1.2. Slijedom navedenih utvrđenja da se ima smatrati da je dužnik nesposoban za plaćanje.

2. Dužnik je protiv tog rješenja pravovremeno podnio žalbu zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja te pogrešne primjene materijalnog prava. Navodi da su ispunjene pretpostavke za vođenje stečajnog postupka budući da ima imovinu odnosno potraživanje prema Alveus Capital d.o.o., Rijeka, u iznosu od oko 50.000,00 eur. Predlaže ovom sudu ukinuti pobijano rješenje te odbaciti prijedlog za provedbu skraćenog stečajnog postupka. Podredno predlaže obustaviti navedeni postupak te donijeti rješenje o pokretanju prethodnog postupka odnosno otvaranju stečajnog postupka.

3. Žalba nije osnovana.

4. Ovaj sud je ispitao pobijano rješenje na temelju odredaba članaka 365. i 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23; u daljnjem tekstu: ZPP) u vezi s odredbom članka 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22; u daljnjem tekstu: SZ).

5. Prije svega, glede dopuštenosti žalbe odnosno ovlaštenja za njezino podnošenje, valja naglasiti da iz odredbe članka 128. stavka 8. SZ-a proizlazi da protiv rješenja o otvaranju stečajnoga postupka pravo na žalbu ima osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka i dužnik pojedinac.

5.1. U situaciji kada iz žalbe proizlazi da ju je podnio dužnik, kao u konkretnom slučaju, valja uzeti da je žalbu podnio ovlašteni žalitelj u smislu odredbe članka 128. stavka 8. SZ-a. Naime, navedeno pravno shvaćanje je u skladu s pravnim shvaćanjem koje je izraženo u odluci Ustavnog suda Republike Hrvatske U-III-5765/2012 od 11. ožujka 2014. te rješenjima Vrhovnog suda Republike Hrvatske Revt-406/15-3 od 20. siječnja 2016. i Revt-342/15-2 od 6. srpnja 2016.

6. Odredbom članka 428. SZ-a propisano je da će sud provesti skraćeni stečajni postupak nad pravnom osobom ako su ispunjene sljedeće pretpostavke:

- ako nema zaposlenih
- ako u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana
- ako nisu ispunjene pretpostavke za pokretanje drugog postupka radi brisanja iz sudskoga registra.

6.1. Žalbenim navodima nije dovedeno u pitanje ispunjenje navedenih pretpostavki za provedbu skraćenog stečajnog postupka zbog čega je neosnovano dužnikovo shvaćanje da je trebalo provesti stečajni postupak.

7. Što se tiče presumpcije o dužnikovoj nesposobnosti za plaćanje ističe se da je odredbama članka 431. SZ-a propisano:

(1) Ako osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu u roku od 15 dana ne podnesu popis imovine i obveza dužnika ili ako iz toga popisa proizlazi da dužnik ima imovinu koja nije dostatna za namirenje predvidivih troškova stečajnoga postupka te ako nijedan vjerovnik u roku od 45 dana ne predloži otvaranje stečajnoga postupka i ne predjumi sredstva za namirenje troškova postupka, smatrat će se da je dužnik nesposoban za plaćanje.

(2) U slučaju iz stavka 1. ovoga članka sud će po službenoj dužnosti donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju skraćenoga stečajnog postupka.

7.1. S tim u vezi, pravilna su u žalbi neosporena utvrđenja prvostupanjskog suda:

- da osoba ovlaštena za dužnikovo zastupanje nije, u roku od petnaest dana od dana objave oglasa na e-Oglasnoj ploči suda, podnijela javnobilježnički ovjеровljeni prokazni popis dužnikove imovine i obveza te
- da nijedan vjerovnik, u roku od četrdeset pet dana od dana objave oglasa na e-oglasnoj ploči suda, nije predložio otvaranje stečajnog postupka.

7.2. Stoga se, u smislu odredbe članka 431. stavka 1. SZ-a, ima smatrati da je dužnik nesposoban za plaćanje.

8. Napominje se da je dužnik trgovac koji po definiciji samostalno i trajno obavlja gospodarsku djelatnost radi ostvarivanja dobiti proizvodnjom, prometom robe ili pružanjem usluga na tržištu, u smislu odredbe članka 3. stavka 1. Zakona o trgovačkim društvima. Pretpostavka za obavljanje navedene djelatnosti je da dužnik uredno ispunjava svoje obveze prema drugim sudionicima obveznopравnih odnosa, a za što u konkretnom slučaju, prema stanju spisa, nije sposoban.

8.1. Kod takvog stanja stvari činjenica što dužnik ima određenu imovinu nije od utjecaja na pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja. Naime, ukoliko zaista postoji imovina koja ulazi u stečajnu masu, sud će na prijedlog stečajnoga upravitelja, kojega od stečajnih vjerovnika ili po službenoj dužnosti odrediti nastavljjanje postupka radi naknadne diobe bez obzira na to je li postupak bio zaključen, u smislu odredaba članka 289. stavka 1. i 2. SZ-a.

9. Slijedom navedenog, na temelju odredbe članka 380. točke 2. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a, odlučeno je kao u izreci ovog rješenja.

Zagreb, 18. travnja 2024.

Predsjednica vijeća  
Jagoda Crnokrak

Broj zapisa: **9-30866-8d7a6**

Kontrolni broj: **0921f-ffc34-1cd6f**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=Jagoda Crnokrak, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.